BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1709-8/22
Бања Лука, 14.07.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Инфо Мап д.о.о. Нови Град, бр - од 16.06.2022.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 01-404-67/22 од 14.06.2022.године, уговорног органа, Република Српска Општина Нови Град, у поступку јавне набавке „крчење терена код друштвеног дома у насељу Жуњевица“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 14.07.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Инфо Мап д.о.о. Нови Град бр.- од 16.06.2022.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, Република Српска Општина Нови Град, број 01-404-67/22 од 14.06.2022. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача**, бр. 01-404-67/22 од 14.06.2022.године, у цијелости и све радње проистекле из исте, предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Општина Нови Град, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1241-7-3-94-3-24/22 од 30.05.2022.г. у конкурентском поступку набавке „крчење терена код друштвеног дома у насељу Жуњевица “, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Жалилац, у складу са члановима 99, 100 и 101 Закона о јавним набавкама БиХ изјављује жалбу, у законском року, против Одлуке о избору најповољнијег понуђача бр. 01-404-67/22 од 14.06.2022. године.

Одлука је жалиоцу достављена дана 14.06.2022. године, те је жалба благовремена.

Жалилац је дана 16.06.2022. године, код Уговорног органа, извршио увид у тендерску документацију. Увидом у тендерску документацију, жалилац је утврдио неправилности у понуди изабраног понуђача „ГАЧИЋ ИНТЕР КОП" д.о.о. Нови Град, на које указује у наставку ове жалбе.

Први жалбени навод:

1. Изабрани понуђач „ГАЧИЋ ИНТЕР КОП" д.о.о. Нови Град није доставио понуду на оригиналним тендерском обрасцима које је дефинисао и припремио Уговорни орган а који су објављени на сајту јавних набавки.

Конкретно понуђач „ГАЧИЋ ИНТЕР КОП" није попунио Анекс 1 - Образац за понуду,

Анекс 2 - Образац за цијену понуде,

Анекс 3 - Образац повјерљивих информација,

Анекс 4 - Нацрт уговора.

на оригиналној тендерској документацији која је дата на сајту јавних набавки, што може указати на чињеницу да је изабрани понуђач имао код себе наведену документацију и прије саме објаве јавне набавке, што опет указује на чињеницу да је изабрани понуђач учествовао у изради тендерске документације.

Спорна документација, односно анекси 1-4, су нумерисани у понуди изабраног понуђача од 1-8 и нити једна достављени анекс од стране „ГАЧИЋИНТЕРЦОП" не одговара анексима које је објавио Уговорни орган а које смо доставили у прилогу као доказ.

Жалилац указује да се посебно разликује Анекс 1-Образац за понуду, страна 2 од 3, нумерисана код изабраног понуђача бројем 2 у којем недостаје тачка 3. Подуговарање и фоотер (доње заглавље). Чињеница да тачка 3. Подуговарање постоји на страни 3/3 не умањује чињеницу да се ради о недостаку јер је јавна набавка чисто формални поступак у којем се овакав пропуст сматра елиминаторним.

Надаље нити један анекс 1-4 код изабраног понуђача нема фоотер (доње заглавље) што довољно говори да документација изабраног понуђача није припремана на оригиналним тендерским документима.

Доказ: Копија понуде изабраног понуђача „ГАЧИЋИНТЕРЦОП" д.о.о. Нови Град Доказ: Копија тендерске документације, коју је жалилац добио од стране Уговорног орган приликом увида у документацију дана 16.06.2022. године.

Други жалбени навод:

2. Изабрани понуђач „ГАЧИЋИНТЕРЦОП" д.о.о. Нови Град није припремио понуду у складу са тендерском документацијом тачка 4. Припрема понуде а која гласи:

4. ПРИПРЕМА ПОНУДА

4.1. Понуђачи сносе све трошкове у вези са припремом и достављањем њихових понуда. Уговорни орган није одговоран нити дужан сносити те трошкове.

Сва документа понуде потписује овлаштени заступник понуђача или лице кога он овласти, у том случају пуномоћ мора бити овјерена и потписана од стране одговорне особе (директора) и приложена у оригиналу или овјереној копији уз понуду.

- Овлаштени заступник „ГАЧИЋИНТЕРЦОП" није потписао а нити парафирао Анекс 1 - Образац за понуду, страна 1 и 2 ТД.

- Овлаштени заступник „ГАЧИЋИНТЕРЦОП" није потписао а нити парафирао Анекс 4 - Нацрт уговора, страна 6 и 7 ТД.

Као што је наглашено у тендерској документацији уговорног органа „Сва документа понуде потписује овлаштени заступник понуђача" то је овлаштени заступник био дужан потписати или парафирати горе наведене странице понуде обзиром да се ради о значајним документима као што су Образац за понуду и Нацрт уговора. Непотписивање, односно непарафирање страница Нацрта уговора оставља могућност измјене услова уговора у самом извођењу радова или по завршетку радова изабраног понуђача.

Жалилац наглашава да су овлаштени представник жалиоца а и трећег понуђача „БРКОВИЋ СМ" Завидовићи уредно потписали односно парафирали сва документа понуде како то налаже тачка 4. ТД.

Доказ: Тендерска документација Уговорног органа

Поред свих претходних навода, жалилац истиче како је понуда понуђача „ИнфоМап" д.о.о. Нови Град у цјелости усаглашена са одредбама Тендерске документације.

Обзиром на све претходно наведено, жалилац изјављује предметну жалбу, те предлаже да Уговорни орган, на основу члана 100 Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине донесе одлуку којом ће усвојити жалбу, ставити ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 01-404-67/22 од 14.06.2022. године, односно да прогласи понуду понуђача

„ГАЧИЋИНТЕРЦОП" д.о.о. Нови Град неприхватљивом и донесе одлуку о избору најповољнијег понуђача „ИнфоМап" д.о.о. Нови Град.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ, Филијала Бањалука, односно жалилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби БиХ исту усвоји и поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 01-404-67/22 од 14.06.2022. године и предмет врати Уговорном органу на поновно поступање или да предметну одлуку преиначи.

Жалилац захтјева поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одредидругостепени орган.

Прилог

Одлука о избору најповољнијег понуђача бр. 01-404-67/22 од 14.06.2022. године Копија понуде изабраног понуђача „ГАЧИЋИНТЕРЦОП" д.о.о. Нови Град Тендерска документација Уговорног органа, коју је жалилац добио од стране Уговорног орган приликом увида у документацију дана 16.06.2022. године.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 01-404-67/22 од 22.06.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1709/22 од 24.06.2022.године.

У Изјашњењу се истиче .

Изјашњење на први жалбени навод:

Жалилац смотро да изабрани понуђач „ГАЧИЋ ИНТЕРЦОП" д.о.о. Нови Град није доставио понуду на оригиналним тендерским обрасцима које је дефинисао и припремио Уговорни орган, а који су објављени на сајту Агенције за јавне набавке, конкретно да није попунио анексе 1,2,3 и 4 на обрасцима које је уговорни орган објавио.

Даље жалилац упућује да тачка три-подуговарање постоји на страни три, а не на страни два тендерске документације, као и да ни један од горе наведених анекса нема фоотер (доње заглавље) који на оригиналним обрасцима постоји што по њему указује на чињеницу да је изабрани понуђач учествовао у изради тендерске документације.

Одредбама Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", бр. 90/14 и 20/15), као ни другим припадајућим подзаконским актима није постављен услов да понуђачи, да би понуда била прихватљива, поред осталог, морају попуњавати обрасце који су достављени у тендерској документацији, односно да није дозвољено достављати копиране или прекуцане обрасце, ако они садржајно одговарају свим захтјевима образаца из тендерске документације. Будући да ни у тендерској документацији није постављен такав захтјев, проистиче да понуђач који је прекуцао обрасце без измјене садржаја/текста, те обрасце попунио у складу са захтјевима, није повриједио ни једну одредбу законских прописа, као ни захтјеве из тендерске документације.

Такође, чланом 2. став (1) тачка 1) алинеја 2) Закона о јавним набавкама прописано је да је неприхватљива она понуда која не испуњава захтјеве тражене тендерском документацијом. Комисија за јавне набавке је оцијенила понуде као прихватљиве у складу са горе наведеним законским и подзаконским актима и условима траженим тендерском документацијом. Дакле чињеница да изабрани понуђач „ГАЧИЋ ИНТЕРЦОП" д.о.о. Нови Град није доставио понуду на оригиналним тендерским обрасцима објављеним на сајту Агенције за јавне набавке, конкретно да није попунио анексе 1,2,3 и 4 на обрасцима које је уговорни орган објавио неоснована је, јер поред тога што није ни тражен такав захтјев у тендерској документацији не може ни представити битан аспект понуде и за Комисију ово се не сматра недостатком нити пропустом који би био елиминаторан.

Даље упућивање жалиоца да тачка три-подуговарање постоји на страни три, а не на страни два тендерске документације као и то да ни један од анекса 1,2,3 и 4 изабраног понуђача нема фоотер (доње заглавље) који на оригиналним обрасцима постоји се такође не може сматрати недостатком јер понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом али не и одређен пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде недвосмислено и јасно може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Члан 68. став 4 тачка и) прописује да је уговорни орган дужан одбацити понуду ако понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

У конкретном случају може се примијетити да жалилац „ИнфоМап" д.о.о. Нови Град такође није доставио пунуду на оригиналним обрасцима из тендерске документације, што се види по размаку фоотера (доњег заглавља) од доње ивице странице.

Трећа понуда је попуњена на оригиналним обрасцима преузетим са Портала јавних набавки.

Поред тога, жалилац у оквиру првог жалбеног навода тврди да је јавна набавка чисто формални поступак што показује недовољно познавање процедура јавних набавки од стране истог јер су процедуре јавних набавки дефинисане законом, односно проводе се у складу са одредбама закона о јавним набавкама и подзаконских аката што се види из наше приложене документације, као доказ да смо читаву процедуру поступка јавне набавке провели у складу са Законом БиХ.

Након детаљног прегледа све три понуде су прихватљиве, и не сматрамо да је Жалилац у праву кад каже да требамо усвојити његове наводе из жалбе.

На основу свега горе наведеног може се закључити да није дошло до повреда ни законских ни тендерских одредби, те се предмет првог жалбеног навода сматра неоснованим.

Изјашњење на други жалбени навод:

Жалилац сматра да изабрани понуђач „ГАЧИЋ ИНТЕРЦОП" д.о.о. Нови Град није припремио понуду у складу са тендерском документацијом, односно тачком 4. подтачком 4.1. тендерске документације која каже: „Понуђачи сносе све трошкове у вези са припремом и достављањем њихових понуда. Уговорни орган није одговоран нити дужан сносити те

трошкове. Сва документа понуде потписује овлаштени заступник понуђача или лице кога он овласти, у том случају пуномоћ мора бити овјерена и потписана од стране одговорне особе (директора) и приложена у оригиналу или овјереној копији уз понуду."

Жалилац сматра да овлаштени заступник „ГАЧИЋ ИНТЕРЦОП" д.о.о. Нови Град није потписао нити парафирао Анекс 1-образац за понуду, страна 1 и 2 тендерске документације, као ни Анекс 4-Нацрт уговора, страна 6 и 7 тендерске документације.

Члан 8.Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", бр. 90/14 и 20/15 - Упутство), прописује начин припреме понуде:

-Понуда се израђује на начин да чини цјелину. Ако због обима или других објективних околности понуда не може бити израђена на начин да чини цјелину, онда се израђује у два или више дијелова.

-Понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова.

-Ако је понуда израђена у два или више дијелова, сваки дио се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова.

-Дијелове понуде као што су узорци, каталози, медији за похрањивање података и сл. који на могу бити увезани понуђач обиљежава називом и наводи у садржају понуде као дио понуде.

-Ако је понуда израђена од више дијелова понуђач мора у садржају понуде навести од колико дијелова се понуда састоји.

-Странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки сљедећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Гаранција као дио понуде се не нумерише. Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно.

-Изузетно од става (6) овог члана, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбијеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о наваци и ТД.

-Ако уговорни орган од понуђача захтијева и копију понуде, она се доставља заједно с оригиналном понудом. У том случају се јасно назначава „оригинал" и „копија" понуде. У случају разлика између оригинала и копије понуде, вјеродостојан је оригинал понуде.

-Ако уговорни орган од понуђача захтијева и доставу понуде на медију за похрањивање података, он се доставља заједно са оригиналом понуде. У том случају понуда достављена на медију за похрањивање података сматра се копијом понуде.

-Понуде се пишу неизбрисивом тинтом.

Из напријед цитиране одредбе Упутства видимо да је обавеза уговорним органима да у тендерској документацији наведу захтјеве у погледу припреме понуде да понуда буде чврсто увезана (став 2), као и да странице понуде морају да буду нумерисане (став 6). У складу са тим понуђачи би морали слиједити захтјеве уговорног органа из тендерске документације и приликом припреме понуде своју понуду чврсто увезати и нумерисати страницу понуде, што је изабрани понуђач и испоштовао. Уколико уговорни орган не захтјева парафирање страница понуде онда понуђачи нису дужни парафирати странице понуде и таква понуда је прихватљива у поступку набавке гледано са аспекта парафирања страница понуде.

Прописи из јавних набавки не постављају захтјев да листови понуде морају бити парафирани те да оступања у парафирању понуда не могу се посматрати као значајан недостатак у понуди који би резултирао одбијањем понуде.

Изабрани понуђач је доставио понуду која је чврсто увезана, странице су нумерисане, документи су потписани и овјерени, чиме сматрамо да је доставио исправну понуду и да је жалбени навод неоснован.

Предлажемо другостепеном органу да, након што испита достављену жалбу и прилоге, као и ово изјашњење, исту одбије као неосновану.

Такође предлажемо другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука да се одбије захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, јер је жалба неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су тачни .

Овај орган је према жалбеном наводу који гласи: „Изабрани понуђач „ГАЧИЋ ИНТЕР КОП" д.о.о. Нови Град није доставио понуду на оригиналним тендерском обрасцима које је дефинисао и припремио Уговорни орган а који су објављени на сајту јавних набавки.

Конкретно понуђач „ГАЧИЋ ИНТЕР КОП" није попунио Анекс 1 - Образац за понуду;

Анекс 2 - Образац за цијену понуде,

Анекс 3 - Образац повјерљивих информација,

Анекс 4 - Нацрт уговора.

на оригиналној тендерској документацији која је дата на сајту јавних набавки, што може указати на чињеницу да је изабрани понуђач имао код себе наведену документацију и прије саме објаве јавне набавке, што опет указује на чињеницу да је изабрани понуђач учествовао у изради тендерске документације.

Спорна документација, односно анекси 1-4, су нумерисани у понуди изабраног понуђача од 1-8 и нити једна достављени анекс од стране „ГАЧИЋИНТЕРЦОП" не одговара анексима које је објавио Уговорни орган а које смо доставили у прилогу као доказ.

Жалилац указује да се посебно разликује Анекс 1-Образац за понуду, страна 2 од 3, нумерисана код изабраног понуђача бројем 2 у којем недостаје тачка 3. Подуговарање и фоотер (доње заглавље). Чињеница да тачка 3. Подуговарање постоји на страни 3/3 не умањује чињеницу да се ради о недостаку јер је јавна набавка чисто формални поступак у којем се овакав пропуст сматра елиминаторним.

Надаље нити један анекс 1-4 код изабраног понуђача нема фоотер (доње заглавље) што довољно говори да документација изабраног понуђача није припремана на оригиналним тендерским документима", овај орган је извршио увид у оспорени документ и констатовао да су оспорени документи који су дио понуде изабраног понуђача, супротни прдложеним образцима из ТД-а, чиме се чини повреда поступка у смислу начела једнакости и транспарентности регулисано чланом 3. ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ" бр. 39/14)

Сваки кандидат/понуђач као учесник у поступку јавне набавке, преузимањем ТД-е са сајта јавних набавки у којима је садржан текст у форми и у садржају не смије бити мијењан од стране потенцијалног понуђача.

У конкретном случају, установљено је од стране жалиоца, а што ни уговорни орган не демантује у свом изјашњењу, да образци које је сачинио уговорни орган у ТД-у, нису идентични са образцима које је приложио изабрани понуђач, односно да изабрани понуђач није преузео оригиналну документацију ТД-а, односно да је евентуалним прекуцавањем оригиналног документа мјењао форму постављеног документа чиме чини повреду поступка.

Поред суштинског дијела у смислу садржаја документа постоји и критериј задовољавања форме документа, у поступку јавне набавке, па тако свака промјена било садржајна било формална чини повреду поступка те се у таквим ситуацијама понуда не квалификује јер исти није испунио услове постављене ТД-ом.

Стога је овај жалбени навод основан.

Други жалбени навод: „Изабрани понуђач „ГАЧИЋИНТЕРЦОП" д.о.о. Нови Град није припремио понуду у складу са тендерском документацијом тачка 4. Припрема понуде а која гласи:

4. ПРИПРЕМА ПОНУДА

4.1. Понуђачи сносе све трошкове у вези са припремом и достављањем њихових понуда. Уговорни орган није одговоран нити дужан сносити те трошкове.

Сва документа понуде потписује овлаштени заступник понуђача или лице кога он овласти, у том случају пуномоћ мора бити овјерена и потписана од стране одговорне особе (директора) и приложена у оригиналу или овјереној копији уз понуду.

- Овлаштени заступник „ГАЧИЋ ИНТЕРЦОП" није потписао а нити парафирао Анекс 1 - Образац за понуду, страна 1 и 2 ТД.

- Овлаштени заступник „ГАЧИЋ ИНТЕРЦОП" није потписао а нити парафирао Анекс 4 - Нацрт уговора, страна 6 и 7 ТД.

Као што је наглашено у тендерској документацији уговорног органа „Сва документа понуде потписује овлаштени заступник понуђача" то је овлаштени заступник био дужан потписати или парафирати горе наведене странице понуде обзиром да се ради о значајним документима као што су Образац за понуду и Нацрт уговора. Непотписивање, односно непарафирање страница Нацрта уговора оставља могућност измјене услова уговора у самом извођењу радова или по завршетку радова изабраног понуђача“ овај орган је извршио увид у оспорени документат, те на основу постављених услова ТД-а, констатовао да ТД-ом није тражено парафирање страница понуде нити је то законска обавеза, тако да понуда по овом основу не може бити дисквалификована. Стога је овај жалбени навод неоснован.

Како је жалбени навод основан, горе образложен, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

-Уговорном органу

-жалиоцу

-изабраном понуђачу

-а/а-евиденција